

**Protokół Nr V.2015
z sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Opatowie
odbytej w dniu 11 lutego 2015 r.**

Obrady Rady Powiatu zostały rozpoczęte o godzinie 14⁰⁰ a zakończone o godzinie 14⁴⁰.
W sesji wzięło udział 17 radnych, na ogólną liczbę 17 radnych, zgodnie z listą obecności.
Listy obecności radnych oraz osób zaproszonych obecnych na sesji stanowią kolejno załączniki nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. **Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:**
 - a) przyjęcia do realizacji 3 – letniego powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w powiecie opatowskim;
 - b) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2015- 2019;
 - c) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2015 r.;
6. Interpelacje i wolne wnioski radnych.
7. Zakończenie obrad V sesji Rady Powiatu.

Wobec nieobecności pana Przewodniczącego Rady Powiatu pan **Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz** rozpoczął obrady mówiąc: „otwieram obrady sesji rady powiatu”.
Oświadczył, iż na podstawie listy obecności stwierdza, że obrady są prawomocne.

Ad. 2) Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Pan Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania wzorem poprzednich sesji.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu bez odczytywania.

W głosowaniu jawnym protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie.

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych (brak obecności na sali obrad radnych pana Zbigniewa Wołcerza oraz pana Tomasza Stańka).

Następnie pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad.3) Przyjęcie porządku obrad.

W tym momencie na salę obrad wszedł pan Zbigniew Wołcerz (godz. 14⁰⁴).

W związku z powyższym pan Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz przekazał prowadzenie obrad panu Zbigniewowi Wołcerzowi. Od tej chwili obrady toczyły się w obecności 16-osobowego składu radnych.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołcerz odczytał proponowany porządek, a następnie zapytał czy są inne propozycje.

Nikt nie zabrał głosu wobec czego pan Przewodniczący zapytał kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.
Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

Następnie pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

Ad. 4) Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez pana Bogusława Włodarczyka – Starostę Opatowskiego.

Pan Starosta przedstawił okresową informację o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie pan Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych ma pytania do pana Starosty.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5) Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:

a) przyjęcia do realizacji 3 – letniego powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w powiecie opatowskim.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołczarz odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji 3 – letniego powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w powiecie opatowskim, a następnie zapytał czy są uwagi do odczytanego projektu uchwały. Oznajmił również, iż na sali obrad jest obecna pani Katarzyna Ambryszewska - kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie, której można zadawać pytania.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr V.8.2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

„Za” – 16 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

b) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2015- 2019.

Pan Wiceprzewodniczący Robert Kasiński odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2015 - 2019, a następnie zapytał czy są pytania do odczytanego projektu uchwały.

W trakcie odczytywania w/w projektu uchwały na salę obrad (godz. 14⁰⁸) dołączył pan Tomasz Staniek. Od tej chwili obrady toczyły się w pełnym składzie osobowym tj. 17 radnych.

O zabranie głosu poprosił pan Grzegorz Gajewski, który powiedział, że korzystając z tego, iż radni są w pełnym składzie chciałby jeszcze raz powiedzieć o tym co

mówił na wczorajszym posiedzeniu komisji oświaty, sportu, zdrowia i pomocy społecznej oraz posiedzeniu tejże komisji w dniu 22 stycznia br., a mianowicie o zmianach dotyczących projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2015- 2019 oraz zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2015 r. Kontynuując radny powiedział, iż kwestie zawarte w uchwałach dotyczą sfinansowania ze środków publicznych remontu wykonanego przez prywatne firmy pochodzące z poza powiatu opatowskiego, którego powiat nie zamawiał, nie zlecał i wykonania nie gwarantował. Dodał, iż na skutek dzierżawy, którą powiat opatowski zawarł ze spółką „Twoje Zdrowie”- Lekarze Specjaliści z siedzibą w Katowicach, spółka ta miała obowiązek prowadzić inwestycje na terenie szpitala. W ramach tej umowy jako odrębny podmiot zawarła umowy na wykonanie remontów (na kwotę ok. 20 mln zł) z prywatnymi przedsiębiorcami. W trakcie tych czynności nie była przestrzegana procedura zamówień publicznych. Ma to przełożenie na sytuację, w której się dziś znaleźliśmy. Obecnie nie ma pana Gniadka i z tego co się orientuje z wyjątkiem firmy Hutnik pozostali wykonawcy nie złożyli pozwu do sądu przeciwko firmie pana Gniadka, tym bardziej żadna z tychże firm nie pozwała powiatu, a my przez nikogo nie przymuszeni występujemy z inicjatywą zaproponowaną na II sesji Rady Powiatu obecnej kadencji przez radnego Tomasza Stańka, aby pieniędzmi publicznymi sfinansować remont, którego nie gwarantowaliśmy, nie zamawialiśmy według słów, które usłyszeliśmy na wczorajszym posiedzeniu od pana Starosty. Oznajmił, iż w jego ocenie jest to przedwczesne, niepotrzebne, jak również z przedstawionych informacji pochłonie kwotę 9 mln zł, z czego 2 mln zł będą pochodziły z budżetu powiatu zaplanowanego na rok 2015, a pozostałe 7 mln zł z kredytu zaciągniętego przez spółkę TOP MEDICUS i poręczonego przez powiat. Pan Gajewski dodał ponadto, iż to powiat będzie spłacał kredyt, gdyż spółka nie posiada odpowiedniej zdolności, aby spłacać kredyt samodzielnie. Jak nam wiadomo kredyt ten byłby spłacany przez 10 lat.

W tym momencie głos zabrał Przewodniczący Rady Zbigniew Wołczarz, który powiedział, iż nie rozumie czemu ma służyć powyższa wypowiedź, gdyż były już prowadzone rozmowy na ten temat. Po czym zapytał czy ktoś z radnych nie wie o poruszonych obecnie kwestiach? Radni potwierdzili znajomość poruszonych kwestii poprzez aklamację.

Pan Gajewski oznajmił, iż nie wszyscy są doinformowani, gdyż w takim tj. pełnym składzie spotykają się po raz pierwszy. Dodał, iż w jego ocenie przesłanki, o których powiedział nie pozwalają na podjęcie tej uchwały. Reasumując radny powtórzył, iż istnieją w w/w przypadku 2 rodzaje przesłanek: merytoryczne i formalne. Według przesłanek merytorycznych nie jesteśmy podmiotem, który zamawiał wykonanie remontu, po drugie zadłużamy spółkę TOP MEDICUS na kwotę 7 mln zł i będzie to spłacał powiat, co skutkuje już w tym roku przesunięciem kwoty 2 mln zł m.in. ze środków na zwalczanie bezrobocia. Pan Gajewski powiedział, aby każdy z radnych zastanowił się na celowości wydatkowania tychże środków, gdyż w powiecie co czwarta osoba dorosła jest bez pracy. Następnie pan radny zapytał dlaczego jak raz te spółki, skoro jest cała masa firm, które mają wierzycelności względem spółki pana Gniadka m.in. i spółka, której jest Prezesem tj. PGKiM w Opatowie. Podkreślił, że na chwilę obecną PGKIM posiada wierzycelność w stosunku do spółki „Twoje Zdrowie”- Lekarze

Specjaliści na kwotę 40 tys. zł, po czym ponownie zapytał dlaczego wybierane są firmy z poza naszego powiatu, a nie zajmujemy się firmami prosperującymi w Powiecie Opatowskim. Kontynuując pan radny przypomniał, iż niedawno wszyscy radni składali ślubowanie pracy na rzecz społeczności lokalnej, a w tej chwili chcemy zabrać pieniądze społeczności lokalnej i „przerzucamy” je do Ostrowca czy Katowic, poza powiat. Następnie pan Gajewski powiedział, że zastanawia się czy nie dochodzi tu do złamania ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ mamy sfinansować pieniędzmi publicznymi remont, którego wartość w żaden sposób nie została wyceniona, ani oszacowana, natomiast pan Starosta twierdzi, że ma zapewnienie zgodności tychże działań z prawem. Kolejne przesłanki to przesłanki formalne – mówił pan Gajewski, a mianowicie chodzi o naruszenie dwóch przepisów Statutu Powiatu Opatowskiego. Dokładnie przepis § 27 ust. 2, który mówi, iż projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje rady. Rozumie, że jeżeli mowa o wieloletniej prognozie finansowej i zmianach w budżecie to winna je zaopiniować komisja budżetu, finansów, rozwoju gospodarczego i promocji powiatu, a ta komisja się nie zebrała żeby opiniować w/w projekty. Kolejne naruszenia przepisów dotyczą § 16 ust. 3 i § 17 ust. 1, które mówią, że materiały na sesję powinny być doręczane na 7 dni wcześniej, a w wyjątkowych przypadkach uzasadnionych rangą spraw mogą być dostarczone na co najmniej 2 dni przed terminem sesji. Uchwałę, nad którą mamy głosować dostałem wczoraj elektronicznie o godzinie 11²⁴ i jego zdaniem jest to przesłanka formalna do uniemożliwienia podjęcia uchwały w dniu dzisiejszym – powiedział pan Gajewski.

Pan Przewodniczący poprosił, aby w w/w kwestii wypowiedziała się pani prawnik.

Głos zabrała pani mecenas Ewelina Płatek – Kosior, która na wstępie odniosła się do przepisów statutu mówiąc, że po pierwsze § 27 ust. 2, który mówi, iż projekt powinien być zaopiniowany, a zatem nie musi czyli nie ma obligatoryjnego obowiązku tylko jest to przepis fakultatywny, czyli w tym przypadku nie jest to zabronione. Co do drugiej argumentacji to zarówno art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, jak i § 15 ust. 2 statutu określają, że nawet przed sesją mogą być rozdane materiały i rozszerzony porządek o nowe projekty uchwał. Pani mecenas nadmieniła, że ustawa jest aktem wyższego rzędu nad statutem pomimo, że jest on aktem prawa miejscowego. Zazaczyła, iż sytuacje związane z rozszerzeniem porządku obrad na sesji miały już miejsce, a podejmowane uchwały nie były kwestionowane przez Wojewodę, a tym samym nie były uchylone w trybie nadzorczym.

Pan Przewodniczący podziękował pani mecenas za odniesienie się do powyższej kwestii.

O głos poprosił ponownie pan Grzegorz Gajewski, który powiedział, iż to do czego odniosła się pani mecenas w drugiej części wypowiedzi nie zachodzi, gdyż porządek sesji nie był rozszerzany. Nadmienił, iż porządek obrad był przesłany na 7 dni wcześniej, natomiast materiały radni otrzymali w dniu wczorajszym i w jego mniemaniu przesłanka, o której mówi pani mecenas nie zachodzi, a otrzymanie materiałów w dniu wczorajszym jest niedopuszczalne.

Pan Przewodniczący ponownie poprosił panią mecenas Ewelinę Płatek – Kosior o zabranie głosu.

Pani mecenas powiedziała, iż uważa, że jeśli rozdanie materiałów jest dopuszczalne w trybie art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym w chwili odbywania się sesji, to tak samo jest dopuszczalne, aby te materiały nie były rozdane 2 dni przed sesją - nawet w wyjątkowych sytuacjach. Stwierdziła, iż w/w materiały, o których mowa mogły zostać rozdane w dniu dzisiejszym.

Pan Przewodniczący przypomniał, iż każdy radny bez względu na fakt w jakiej komisji stałej rady jest członkiem dostał zaproszenie na wczorajsze posiedzenie Komisji oświaty, sportu, zdrowia i pomocy społecznej. Zaznaczył nadto, że faktycznie niektórych osób nie było, nie mniej jednak wszystko zostało dokładnie omówione.

Ponadto pan Przewodniczący stwierdził, iż jeśli to nad czym głosują jako radni jest zgodne z prawem, a jest takie zapewnienie od obsługi prawnej to pozostaje tylko i wyłącznie kwestia argumentów z jednej bądź drugiej strony.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż nie przypomina sobie, żeby firma radnego Grzegorza Gajewskiego zbudowała cokolwiek w szpitalu, jak również aby służyło to zarówno pracownikom, jak i przede wszystkim mieszkańcom powiatu. Natomiast to co zostało zbudowane, wyremontowane przez firmy jest, działa, można zobaczyć.

Pan Przewodniczący ponownie zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi.

O głos poprosił pan Gajewski, który powiedział, iż chciałby się odnieść do słów Przewodniczącego dotyczących czy jego firma coś zbudowała w szpitalu.

Pan radny powiedział, iż jego firma nie zajmuje się budową lecz dostarcza wodę do szpitala. Gdybym mając wierzycielność w szczytowym okresie w kwocie 70 tys. zł, a obecnie 40 tys. zł zdecydował zakręcić tą wodę, to nie było by już teraz ani szpitala, ani pracowników, ani pacjentów. Każda firma ma swoją specyfikę i nie rozumie dlaczego firmy, które dostarczają leki mają być traktowane inaczej.

Pan Przewodniczący ponownie zapytał czy są jeszcze pytania.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego zapytał kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr V.9.2015 została podjęta i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 14 głosów, „przeciw” - 1 głos (pan G. Gajewski) „wstrzymało się” – 2 głosy (pan R. Łucki oraz pan W. Rodek).

c) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2015 r.

Pan Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2015 r., a następnie zapytał czy są pytania, uwagi do odczytanego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr V.10.2015 została podjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 16 głosów, „przeciw” - 1 głos (pan G. Gajewski) „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6) Interpelacje i wolne wnioski radnych.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołczek zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać w przedmiotowym punkcie.

O głos poprosił pan Starosta Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że podjęta uchwała nie jest uchwałą o zapłacie. Oświadczył, iż powiat nie uznał i nie uznaje żadnych roszczeń dotyczących budowy szpitala. Powiat nie płacił i nie zapłaci za przeprowadzone działania. Podjęliśmy uchwałę o poręczeniu działań spółki TOP MEDICUS. Pan Starosta przypomniał, iż spółka powstała przy przekształceniu SPZZOZ, jak również wzięła kredyt poręczony przez powiat i przez 4 lata swojej działalności spłaca go z własnych środków. Podkreślił, iż jest przekonany, że tak powinno być i w tym przypadku tj. kredyt zostanie wykorzystany zgodnie z przepisami. Poinformował również, że spółka jest w sporze z Ministerstwem Finansów dotyczącym zwrotu podatku VAT. Pan Starosta wyjaśnił, iż z interpretacją zwrócono się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i tam wyrok był dla nas korzystny. Następnie rozstrzygnięcie zaskarżyło ministerstwo i sprawa trafiła do Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdzie na chwilę obecną oczekujemy na wyrok. Jeżeli wciąż będzie korzystny, otrzymamy zwrot kilku milionów podatku.

O zabranie głosu poprosił pan Grzegorz Gajewski, który powiedział, że chciałby się odnieść do słów pana Starosty mówiąc, iż jest mocno zdziwiony wiarą w możliwości spłaty kredytu przez spółkę TOP MEDICUS wraz z odsetkami (7mln zł + odsetki czyli mniej więcej ok. 12 mln zł w ciągu 10 lat). Przypomniał, iż w dniu 22 stycznia br. na posiedzeniu Komisji oświaty, sportu, zdrowia i pomocy społecznej, które odbyło się w budynku szpitala zarówno on sam, jak i pan radny Tomasz Staniek pytali o koszty związane z funkcjonowaniem szpitala m.in. czy się bilansuje. Wylczyliśmy, z danych przedstawionych przez panią Prezes oraz panią główną księgową spółki, że co roku będzie brakować około 2,5 mln. zł w budżecie spółki TOP MEDICUS. Wobec powyższego stanu pan Gajewski pogratulował panu Staroście optymizmu, za który pan Starosta podziękował. Pan Gajewski stwierdził, iż kredyt, o którym mowa będzie musiał spłacić powiat. Radny zwracając się do pana Starosty powiedział cyt. „dokładnie pan to wie, a jak będzie jeżeli pan będzie trwał w tym, że tak nie będzie to się przekonamy za kilka lat. Możemy się założyć o dobrą butelkę panie Starosto, może nie wypada, ale tak niestety jest to powiat będzie spłacał”.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż rozumie, że słowa radnego zostały zaprotokołowane, po czym zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

O zabranie głosu poprosił Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz, który zapytał jakie są konkluzje wypowiedzi radnego Gajewskiego, a mianowicie co mają zrobić jako radni, jeśli on sam sprzeciwia się spłaceniu przez powiat długów za szpital, gdyż uważa, że wyremontowanie szpitala było jedyną możliwością na poprawę warunków leczenia społeczeństwa w szpitalu. Pan Mazurkiewicz zapytał czy powinno się oddać szpital z powrotem w ręce pana Gniadka? Poprosił o określenie przez radnego swojej propozycji.

Pan Grzegorz Gajewski wyjaśnił, iż określa się od samego początku pracy w tym samorządzie. Powiedział, że twierdzi, że powiat i spółkę pana Gniadka połączyła umowa dzierżawy, z której pan Gniadek się nie wywiązał. Kontynuując dodał, że zgodnie z postanowieniami umowy dzierżawy, w przypadku niewywiązywania się przez dzierżawcę z jej zapisów wszelkie nakłady poczynione przez niego na budynek szpitala pozostają własnością wydzierżawiającego czyli Powiatu Opatowskiego. Sytuacja prawna przedstawia się następująco: spółki, które wykonały remont mają roszczenia do pana Gniadka, a nie do powiatu. Natomiast pan Gniadek nie powinien mieć roszczeń do powiatu, z uwagi na fakt nie spełnienia warunków umowy dzierżawy. W związku z powyższym wszelkie nakłady przez niego poczynione przeszły na majątek powiatu. Jest to rzecz oczywista i nie musimy nic oddawać wręcz możemy korzystać z tego co jest w szpitalu. „To nie jest tak, że jeżeli my nie zapłacimy to, za te remonty, te nakłady to pan Gniadek przyjdzie i nam ten tynk ze ścian zerwie i wyrwie te płytki”, gdyż to zgodnie z umową dzierżawy przeszło na majątek powiatu.

O zabranie głosu poprosił ponownie pan Starosta, który powtórzył, iż powiat nie uznał i nie uznaje płacenia nie swoich długów. Poprosił o nie mieszanie spraw. Nikt do powiatu nie miał roszczeń za wykonane usługi remontowe i samorząd powiatowy nie ma zamiaru nikomu płacić.

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w realizowanym punkcie obrad.

O zabranie głosu poprosił pan Krzysztof Hajdukiewicz, który zwracając się do pana Starosty powiedział, iż na jednym z posiedzeń była mowa o świadczeniach zakontraktowanych przez spółkę TOP MEDICUS z NFZ na kwotę 15,5 mln zł, mamy również problem z działalnością oddziału pediatrycznego. Czy coś już od tamtej pory się wyjaśniło, i czy znalazła się już osoba, która mogłaby zarządzać placówką, jak również pomóc szukać lekarzy?

Pan Starosta potwierdził kwotę kontraktu, jak również intensywność poszukiwania lekarzy pediatrów. Dodał, iż na chwilę obecną nie chce mówić o rozmowach

szczegółowych, gdyż nie ma jeszcze podpisanych umów z lekarzami i nie chce wyprzedzać faktów. Podkreślił, iż jako radni zostaną poinformowani kiedy oddział zacznie funkcjonować.

O zabranie głosu poprosił pan Gajewski, który odniósł się do słów pana Starosty dotyczących nie uznawania roszczeń przez powiat, a mianowicie, czymże jest spółka TOP MEDICUS, jak nie spółką powiatu i może to jest przejęcie długów, ale tym samym są to czynności mające na celu zabezpieczenie, czy też wyprzedzenie kroków ewentualnych wierzycieli wobec Powiatu Opatowskiego. W tą stronę szedł pan panie Starosto na wczorajszym posiedzeniu komisji, mówiąc, iż są to działania wyprzedzające mające na celu pozbawienie wierzycieli na dochodzenie roszczeń od powiatu – mówił pan Gajewski. Padła nawet kwota 35 mln zł jeśli byśmy mieli stanąć w obliczu takiej sytuacji. Radny dodał, że prawdopodobieństwo zmuszenia powiatu do zapłaty wykonawcom za prace remontowe wykonane na szpitalu wynosi może 5%. „Pan jest niekonsekwentny panie Starosto”- oznajmił radny. Kończąc wypowiedź wspomniał, iż pan Starosta mówił w dniu wczorajszym, że działania, które podejmujemy mają m.in. zapewnić, że powiat nie będzie musiał płacić większej kwoty, że pan wynegocjował kwotę 9 mln zł zamiast 20 mln zł i jest to z korzyścią dla powiatu, a dzisiaj pan mówi, że powiat nie zamierza nic płacić.

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos i czy są jeszcze pytania.

W wyniku braku dalszych głosów w dyskusji, pan Przewodniczący poinformował o przejściu do ostatniego punktu obrad.

Ad.7) Zakończenie obrad V Sesji Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołcerz wypowiedział formułę – „zamykam obrady sesji Rady Powiatu”.

Na tym sesję zakończono.

Protokołowała:

mgr Justyna Zdyb

Przewodniczący Rady Powiatu

/-/Zbigniew Wołcerz