

Protokół Nr 3.2020
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
odbytego w dniu 26 czerwca 2020 r. godz. 12:00

W posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5 według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia przyjęcie porządku obrad oraz protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zapoznanie z treścią wyjaśnień złożonych przez Starostę Opatowskiego.
3. Wypracowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Opatowie w sprawie złożonej skargi na działalność Starosty Opatowskiego.
4. Sprawy organizacyjne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Posiedzenie otworzył pan Maciej Wolański – Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji. Na wstępie pan Przewodniczący powitał wszystkich członków komisji, jak również osoby zaproszone.

Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, po czym zaproponował aby rozszerzyć zaproponowany porządek obrad o punkt 4 w brzmieniu: „wypracowanie stanowiska w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Opatowskiego”.

Następnie zapytał członków komisji, czy zgadzają się na propozycję zmiany do przedstawionego porządku obrad.

Rozszerzony porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 1 głos (B. Włodarczyk).

Następnie pan Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Odbyła się krótka dyskusja dot. zapisów w protokole:

- odnosząc się do wypowiedzi nt. zaproszenia na posiedzenie skarżącej – uzgodniono, iż ta kwestia zależy od Przewodniczącego;

- wniosku radnej A. Bławat o przygotowanie informacji nt. ilości rozwiązanych stosunków pracy oraz liczby umów, które wygasły i nie został nawiązany z pracownikiem kolejny stosunek pracy, natomiast na to miejsce została zatrudniona nowa osoba.

Głos zabrał pani Aneta Bławat, która podkreśliła, iż zgłosiła ona wniosek formalny, a to że radny Bogusław Włodarczyk z tym się nie zgodził, to ją to nie interesuje.

Pan Przewodniczący przypomniał, iż wniosek ten nie został poddany pod głosowanie z uwagi na fakt, iż nie ma on związku z rozpatrywanymi przez komisje skargą i wnioskiem.

Wobec braku dalszych uwag zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.2. Zapoznanie z treścią wyjaśnień złożonych przez Starostę Opatowskiego.

Pan Przewodniczący zapytał, czy wszyscy członkowie komisji zapoznali się treścią wyjaśnień złożonych przez Starostę stanowiących załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który przypomniał treść wniosku jaki złożył na ostatnim posiedzeniu, a który członkowie komisji jednogłośnie przyjęli. Powiedział, iż prosił o następującą informację:

- 1) ile zatrudniono osób zarówno w Starostwie Powiatowym w Opatowie jak i w jednostkach organizacyjnych powiatu od momentu powołania Zarządu Powiatu VI kadencji 2018 – 2023, uszczegółowiając dane rodzaje zawartych umów (umowa o pracę, zlecenie) z tymi pracownikami oraz zajmowane przez nich stanowiska pracy bądź funkcje;
- 2) czy osoby wskazane w pkt 1 w dniu zawarcia umów posiadały stosowne uprawnienia i upoważnienia do zajmowania poszczególnych stanowisk lub funkcji;
- 3) czy na stanowiska zarówno urzędnicze jak i pomocnicze w Starostwie Powiatowym i w jednostkach organizacyjnych powiatu zostały zatrudnione osoby, które posiadają wyrok sądowy.

Następnie pan radny powiedział, iż w treści złożonych wyjaśnień nigdzie nie ma odpowiedzi na zadane przez niego pytania. Dodał, iż wie, iż nastąpiły zmiany w obsadzeniu stanowisk kierowniczych, jednakże nie ma żadnej informacji, czy miały one w momencie zatrudnienia uprawnienia czy też nie podkreślił, iż jedynie w jednym przypadku jest dodany zapis o spełnianiu kryterium zatrudnienia z Kodeksu Pracy.

O zabranie głosu poprosiła pan Paweł Lubieniecki – Sekretarz Powiatu, który wyjaśnił, iż w zestawionej tabeli jest kolumna, w której zawarte jest, iż: „wszystkie zatrudnione osoby posiadały stosowne uprawnienia do zajmowanych stanowisk.” Pan Sekretarz podkreślił, iż jest to informacja przekazana od dyrektorów poszczególnych jednostek organizacyjnych powiatu.

Głos zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który powiedział, iż teraz w swoich pytaniach postara się być bardziej precyzyjnym i w najbliższym czasie na piśmie złoży pytanie odnoszące się do konkretnych osób i konkretnych stanowisk wraz z kserokopią dokumentu upoważniającego.

O zabranie głosu poprosił pan Paweł Koziarz, który zwrócił się z prośbą do radnego o wyrozumiałość, gdyż pan Starosta na tę odpowiedź miał bardzo mało czasu, bo 3 dni. Dodał, iż zebranie takich szczegółowych informacji ze wszystkich jednostek jest niezwykle trudne. Ma prośbę aby zastanowić się, czy pozyskanie takich precyzyjnych informacji jest takie ważne do rozpatrzenia tej skargi.

Głos ponownie zabrał radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, iż rozumie, że czas był krótki i się z tym zgadza, jednakże poprosił o uczciwość, ale jeśli dostaje informację które nie pokrywają się z faktami to albo musi przyznać, iż jest „głupek” bądź przychylić się do słów mecenasa odnośnie krótkiego czasu na zebranie informacji.

Kontynuując dodał, iż miał świadomość, iż czas ten był krótki dlatego też podczas rozmowy telefonicznej z Przewodniczącym komisji zapytał dlaczego posiedzenie nie zostało zwołane na dzień 1 lipca 2020 r. tak jak wstępnie zostało zaplanowane tylko na dzień dzisiejszy. Zapytał, więc kto podejmuje decyzję o terminie posiedzenia.

Odpowiedzi udzielił pan mecenas, który wyjaśnił, iż zawsze o terminie posiedzenia decyduje przewodniczący.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż w monecie rozmowy z radnym Bogusławem Włodarczykiem nie miał jeszcze przed sobą materiałów dlatego też nie mógł odpowiedzieć na zadane pytanie. Jednakże potwierdził, iż on zdecydował o terminie posiedzenia mając na uwadze fakt, iż mecenas przez okres trzech kolejnych tygodni będzie przebywał na urlopie i nie mógłby być obecny podczas zwołanego posiedzenia.

Głos zabrała radna Aneta Bławat, która zaproponowała aby szczegółowo doprecyzowali jakie dokumenty chcą mieć przedłożone i aby podczas kolejnego posiedzenia zamknąć temat.

Głos zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który powiedział, iż przychylił się do słów pana mecenas i przyjmuje wyjaśnienia, iż czas na odpowiedź był zbyt krótki i nie oczekuje doprecyzowania wyjaśnień, o które wnosił, dodał, iż jeśli będą dalej zainteresowani tym tematem to będą pytać o szczegóły.

Głos ponownie zabrał pani Aneta Bławat która powiedziała, iż w związku z tym, że nie ma odpowiedzi na zadane pytania to nie potrafi odnieść się do zarzutów ze skargi gdyż nie zna stanu faktycznego.

O zabranie głosu poprosił pan mecenas, który zwrócił uwagę na fakt, iż w przedłożonym przez pana Starostę zestawieniu znajdują się zapisy przy każdej z jednostek organizacyjnych, iż żadna z zatrudnionych osób nie posiadała wyroku sądowego – osoby od których wymagane jest złożenie oświadczenia o niekaralności tj. kierownicy takie oświadczenia złożyły.

Głos zabrał radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, iż zgadza się, iż mamy taką informację o stanowiskach kierowniczych, jednakże nie mamy informacji co ze stanowiskami pomocniczymi, o które również wnosił.

O zabranie głosu poprosił pan Sekretarz, który wyjaśnił, iż dyrektorzy jednostek przesłali nam informację o stanowiskach kierowniczych, gdyż jeśli chodzi o inne stanowiska pracy nie ma żadnego przepisu mówiącego, o tym, że takie osoby muszą złożyć oświadczenie o niekaralności dlatego też nie dysponują taką informacją.

Głos zabrała pani Aneta Bławat, która powiedziała, iż nie rozumie dlaczego dyrektorzy nie weryfikują wiadomości z gazet lokalnych, w których właśnie były takie informacje o skazanych zatrudnionych pracownikach.

Odbyła się dyskusja ww. temacie.

Pan Bogusław Włodarczyk powiedział, iż rozumie fakt, iż w momencie zatrudnienia dany dyrektor mógłby nie posiadać wiedzy o zatrudnianiu pracownika z wyrokiem, jednakże w chwili gdy miałby wątpliwości to może wystąpić do Krajowego Rejestru Skazanych o taka informację.

O zabranie głosu poprosił pan mecenas, który poruszył kwestie ochrony danych osobowych, wyjaśnił, iż nawet gdyby kierownik posiadał taką wiedzę to jedynie za zgodą pracownika może takie dane przetwarzać.

Głos zabrał radny Wojciech Majcher, który odczytał zapis mówiący o tym: „podczas zatrudniania pracowników na stanowiskach pomocniczych i obsługi zgodnie z kodeksem pracy art. 10 RODO jednostka nie może pozyskiwać danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych.

Głos zabrała pani Aneta Bławat, która kierując pytanie do pana mecenasa zapytała, czy ona samo mogłaby pójść do jednostki organizacyjnej i dla swojej własny wiedzy dostać informację o danym pracowniku.

Odpowiedzi udzielił pan mecenas, który wyjaśnił, iż nie jest to możliwe, gdyż zapisy RODO obligują pracodawcę do przestrzegania i nieujawniania danych osobowych. Dodał, iż takie informacje można pozyskać jedynie w przypadku gdy jest to osoba publiczna.

Głos zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który zapytał Przewodniczącego, jaki on widzi sposób na załatwienie tej sprawy.

Pan Przewodniczący powiedział, iż chciałby złożyć wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Głos zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który zaproponował swój precyzyjny wniosek w brzmieniu: „wnosi się o odrzucenie skargi, komisja skarg, wniosków i petycji zobowiązuje pana Starostę Opatowskiego do przestrzegania terminu odpowiedzi na informacje publiczne. Jednocześnie komisja wyjaśnia, iż wobec informacji otrzymanej w ramach wyjaśnienia, na stanowiskach urzędniczych w jednostkach organizacyjnych powiatu opatowskiego oraz w Starostwie Powiatowym nie pracowały i nie pracują osoby skazane. Informacja od nas dotyczy stanowisk urzędniczych natomiast nie dotyczy stanowisk pomocniczych i umów cywilnoprawnych, gdyż komisja nie posiada takich informacji.”.

W związku z powyższym pan Przewodniczący wycofując swój wniosek przystąpił do głosowania nad wnioskiem radnego Bogusława Włodarczyka.

Wniosek w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosów, „przeciw” - 1 głos (A. Bławat), „wstrzymało się” – 0 głosów.

Podsumowując Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.3. Zapoznanie się z treścią wniosku o odwołanie Starosty Opatowskiego oraz podjęcie dalszych działań.

Członkowie komisji skarg, wniosków i petycji wypracowali projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Opatowskiego, który zostanie przedłożonym wszystkim radnym na najbliższe obrady sesji Rady Powiatu.

Ad.4. Wypracowanie stanowiska w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Opatowskiego”.

Pan Przewodniczący powiedział, że w jego przekonaniu złożony wniosek odwołanie Starosty nie jest wystarczająco uzasadniający, nie posiada żadnych argumentów, które przemawiałyby za tym, iż Starosta Opatowski miałby dokonać budzących wątpliwości naruszeń. Uważa, iż są to tylko puste przypuszczenia niepoparte faktami. Dlatego też proponuje uznać wniosek za niezasadny.

Głos zabrała pani Aneta Bławat, która poprosiła aby się zastanowić, czy nie lepiej pozostawić to na etapie prac komisji nie wychodząc z tym na Rade Powiatu.

O zabranie głosu poprosił mecenas, który wyjaśnił, iż komisja zajmując stanowisko ma obowiązek przedłożyć go w formie uchwały.

Głos zabrał radny Włodarczyk, który zaproponował następującą treść wniosku: „Rada Powiatu w Opatowie oddala wniosek odwołanie Starosty Opatowskiego”. W dalszych słowach proponuje aby dodać: „komisja skarg, wniosków i petycji zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym nie posiada uprawnień o złożenie wniosku o odwołanie starosty, gdyż to odbywa się zupełnie innym trybem. Przypominając jednocześnie wnioskującemu, iż on sam może z takim wnioskiem wystąpić w momencie zebrania odpowiedniej liczby podpisów uprawnionych do głosowania mieszkańców.

O zabranie głosu poprosił pan mecenas, który powiedział, iż komisja powinna zaproponować Radzie Powiatu projekt uchwały w tym zakresie np. przyjmując stanowisko w tej sprawie uznając wniosek za nieuprawniony pozostawiając go bez dalszego biegu.

Ww. wniosek w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Po przegłosowanym wniosku komisja wypracował projekt uchwały w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Opatowskiego, stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad.5. Sprawy organizacyjne.

Wobec braku pytań/głosów pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

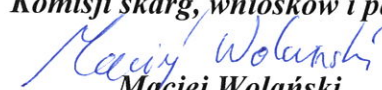
Ad.6. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący podziękował zebranych osobom za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.

Na tym posiedzenie zakończono (godz.13:10).

Protokołowała:


mgr Sylwia Zakrzewska

Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji

Maciej Wolański