

Protokół Nr 2.2020
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
odbytego w dniu 18 czerwca 2020 r. godz. 9:00

W posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5 według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia przyjęcie porządku obrad oraz protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zapoznanie z treścią skargi na działalność Starosty Opatowskiego oraz podjęcie dalszych działań.
3. Zapoznanie się z treścią wniosku o odwołanie Starosty Opatowskiego oraz podjęcie dalszych działań.
4. Sprawy organizacyjne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Posiedzenie otworzył pan Maciej Wolański – Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji. Na wstępie pan Przewodniczący powitał wszystkich członków komisji, jak również osoby zaproszone.

Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, po czym zapytał członków komisji, czy są uwagi lub inne propozycje do przedstawionego porządku obrad.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

Powyższy porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Następnie pan Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.2. Zapoznanie z treścią skargi na działalność Starosty Opatowskiego oraz podjęcie dalszych działań.

Pan Przewodniczący powiedział, że wszyscy członkowie komisji otrzymali treść skargi drogą elektroniczną.

Członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi stanowiącą załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Podczas trwania posiedzenia od członków komisji w myśl przepisów kpa odebrano oświadczenia o nie zachodzeniu żadnych z okoliczności dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, stosownym zgodnie z §48 ust. 6 Statutu Powiatu Opatowskiego, skutkujące wyłączeniem z udziału w prowadzonym postępowaniu oraz o nie zachodzeniu żadnych okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności względem podmiotu wnoszącego pismo. Ponadto w przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w odniesieniu do przekazanego do rozpatrzenia pisma, radni zobowiązali się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu Komisji oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w postępowaniu. Na 5 obecnych członków komisji, oświadczenia o treści wskazanych powyżej wypełniło 5 członków.

Przedmiotowe oświadczenia stanowią kolejno załączniki od nr 4, 5, 6, 7 i 8 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który powiedział, iż skarżący zarzuca Staroście Opatowskiemu nierozpoznanie wniosku w sprawie udzielenia informacji publicznej, w związku z czym prosi o przedłożenie członkom komisji wpłyniętego pisma celem ustosunkowania się do skargi.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż pan Starosta udzielił już informacji zwrotnej, wyjaśniając, iż nie odbyło się to w wyznaczonym terminie tj. 14 dni ze względu na przeoczenie.

Głos ponownie zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który zapytał, czy w związku z odpowiedzią skarżąca wycofała skargę bo jeśli nie, to rozumie, iż skargę komisja będzie rozpatrywać od początku.

Pan Przewodniczący przyznał, iż skarżąca nie wycofała skargi. Następnie poprosił Sekretarza Powiatu o dostarczenie członkom komisji ww. wniosku o informacje publiczną.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosiła pani Aneta Bławat, która zapytała, czy informację, którą przedłożył pan Sekretarz ma charakter wniosku, prośby czy skargi.

Odpowiedzi udzielił pan Paweł Koziarz – obsługa prawna Starostwa, który wyjaśnił radnej, iż był to wniosek o udzielenie informacji publicznej dot. zapytania o pracowników zatrudnionych w Starostwie Powiatowym oraz jednostkach organizacyjnych powiatu skazanych wyrokiem sądowym. Mecenas jeszcze raz podkreślił, iż odpowiedź została już udzielona w zakresie Starostwa Powiatowego w Opatowie natomiast w zakresie jednostek

organizacyjnych pan Starosta wystosował pismo do dyrektorów z prośbą o przedłożenie własnych informacji. Jednakże, ze względu na pandemię została ona udzielona po czasie.

Odbyła się krótka dyskusja nt. biegu korespondencji i terminów.

W związku z otrzymanym materiałem tj. wnioskiem skarżącej głos zabrała pani Aneta Bławat, która wniosła również o dostęp do treści udzielonej odpowiedzi przez pana Starostę. W dalszej wypowiedzi zwracając się do mecenasa zapytała, jak wygląda to od strony prawnej, czy pracodawca, który posiada wiedzę, iż zatrudniana osoba z wyrokiem sądowy może ponieść konsekwencje dyscyplinarne.

Odpowiedzi udzielił pan mecenas, który wyjaśnił, iż jest to zależne od stanowiska, na które przyjmuje się danego pracownika. Podkreślił, iż w przypadku stanowisk kierowniczych i urzędniczych jest to niedopuszczalne, jednakże jest to dozwolone w przypadku stanowisk pomocniczych.

Pan Przewodniczący zaproponował, aby członkowie komisji wystosowali pismo do pana Starosty z prośbą o złożenie wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe głos zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który poprosił o przedłożenie przez Starostę następujących informacji:

- 1) ile zatrudniono osób zarówno w Starostwie Powiatowym w Opatowie jak i w jednostkach organizacyjnych powiatu od momentu powołania Zarządu Powiatu VI kadencji 2018 – 2023, uszczegółowiając dane rodzaje zawartych umów (umowa o pracę, zlecenie) z tymi pracownikami oraz zajmowane przez nich stanowiska pracy bądź funkcje;
- 2) czy osoby wskazane w pkt 1 w dniu zawarcia umów posiadały stosowne uprawnienia i upoważnienia do zajmowania poszczególnych stanowisk lub funkcji;
- 3) czy na stanowiska zarówno urzędnicze jak i pomocnicze w Starostwie Powiatowym i w jednostkach organizacyjnych powiatu zostały zatrudnione osoby, które posiadają wyrok sądowy.

Następnie pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego Bogusława Włodarczyka pytając, kto jest za jego przyjęciem.

Wniosek radnego Bogusława Włodarczyka w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Przedmiotowe pismo Przewodniczącego skierowane do Starosty Opatowskiego stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosiła pani Aneta Bławat, która zwróciła się z prośbą o przygotowanie informacji nt. ilość rozwiązanych stosunków pracy oraz liczby umów, które wygasły i nie

został nawiązany z pracownikiem kolejny stosunek pracy, natomiast na to miejsce została zatrudniona nowa osoba.

Głos zabrał pan mecenas, który stwierdził, iż zapytanie radnej nie ma związku ze skargą.

Następnie członkowie komisji poruszyli kwestię zaproszenia na kolejne posiedzenie strony skarżącej, aby mogła ona wysłuchać, iż komisja rzetelnie rozpatruje jej skargę.

Głos ponownie zabrał pan mecenas, który wyjaśnił, iż co prawda posiedzenie komisji są jawne jednakże skarżąca nie mogłaby zabierać głosu, dodał, iż to Przewodniczący decyduje kogo zaprasza na obrady.

Zdaniem Przewodniczącego obecność skarżącej nic nie wniesie do rozpatrywanej sprawy, a strona szczegółowo zostanie poinformowana o podjętych kolejno działaniach w treści uzasadnienia do uchwały, którą komisja będzie musiała wypracować.

Podsumowując Przewodniczący zaproponował zamknąć w tym momencie przedmiotowy punkt i odnieść się do niego ponownie po złożeniu wyjaśnień przez Starostę Opatowskiego. Następnie przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.3. Zapoznanie się z treścią wniosku o odwołanie Starosty Opatowskiego oraz podjęcie dalszych działań.

Pan Przewodniczący powiedział, że wszyscy członkowie komisji otrzymali treść wniosku drogą elektroniczną.

Członkowie Komisji zapoznali się z treścią wniosku stanowiącego załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Z uwagi na fakt, iż jest to odrębna sprawa Przewodniczący zebrał kolejne oświadczenia o niezachodzeniu żadnych z okoliczności dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, stosownym zgodnie z §48 ust. 6 Statutu Powiatu Opatowskiego, skutkujące wyłączeniem z udziału w prowadzonym postępowaniu oraz o nie zachodzeniu żadnych okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności względem podmiotu wnoszącego pismo.

Na 5 obecnych członków komisji, oświadczenia o treści wskazanych powyżej wypełniło 5 członków.

Przedmiotowe oświadczenia stanowią kolejno załączniki od nr 12, 13, 14 i 16 do niniejszego protokołu.

Odbyła się krótka dyskusja nt. złożonego wniosku, który opiera się o prośbę rozważenia możliwości odwołania ze stanowiska Starosty Opatowskiego na podstawie nadanych uprawnień określonych w art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920).

Głos zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który złożył wniosek formalny o odłożenie w czasie rozpatrzenia danego wniosku do chwili otrzymania odpowiedzi od pana Starosty dot. złożonego przez niego w poprzednim punkcie wniosku.

Wniosek radnego Bogusława Włodarczyka w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

W przedmiotowym punkcie pan Bogusław Włodarczyk odniósł się do sprawy planowanego w przyszłości spotkania z prezesem Szpitala Świętego Leona Sp. z o. o z siedzibą w Opatowie, poprosił aby w miarę możliwości został on odpowiednio wcześniej poinformowany, by mógł zadać przygotowane przez niego pytania.

Ad.4. Sprawy organizacyjne.

Wywiązała się dyskusja dotycząca terminu zwołania kolejnego posiedzenia.

Pani Aneta Bławat poprosiła, aby odbyło się ono za dwa tygodnie, gdyż nie będzie ona mogła uczestniczyć w posiedzeniu zaplanowanym we wcześniejszym terminie.

Pan mecenas wyjaśnił, iż komisja ma 30 dni na rozpatrzenie skargi i wypracowanie projektu uchwały stwierdzającej zasadność bądź niezasadność zarzutów oraz uchwalenie jej przez Radę Powiatu w Opatowie.

Pan Przewodniczący powiedział, iż postara się przychylić do prośby radnej jednakże nie jest w stanie na dzień dzisiejszy tego zagwarantować.

Wobec braku dalszych pytań/głosów pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.


Ad.5. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący podziękował zebranych osobom za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.

Na tym posiedzenie zakończono (godz.9:50).

Protokołowała:


mgr Sylwia Zakrzewska

Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji

Maciej Wolański