

Protokół Nr 11.2019
z posiedzenia Zarządu Powiatowego w Opatowie – VI kadencji
odbytego w dniu 14 lutego 2019 r. godz. 14:20

W posiedzeniu Zarządu Powiatu udział wzięli następujący członkowie:

- Tomasz Staniek
- Małgorzata Jalowska
- Andrzej Gajek
- Krzysztof Hajdukiewicz
- Aneta Werońska.

W posiedzeniu uczestniczyli jej członkowie według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, a także osoby zaproszone zgodnie z listą obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył i przewodniczył jego obradom pan Tomasz Staniek – Starosta Opatowski, który oznajmił, iż na podstawie listy obecności stwierdza jego prawomocność.

Projekt porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia i porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu w sprawie:
 - a) zaopiniowania wniosku o zakwalifikowanie majątku ruchomego Zarządu Dróg Powiatowych w Opatowie do kategorii majątku zużytego;
 - b) zmiany uchwały Nr 107.110.2017 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie zaopiniowania wniosku o zakwalifikowanie składnika majątku ruchomego Domu Pomocy Społecznej w Zochcinku do kategorii majątku zbędnego i wyrażenia zgody na jego użyczenie innej jednostce.
3. Sprawy organizacyjne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia i porządku obrad.

Pan Starosta Tomasz Staniek odczytał zaproponowany porządek posiedzenia. Powiedział, że na dzisiejsze posiedzenie został zaproszony pan Jarosław Seweryński – Prezes Spółki Top Medicus i dlatego też proponuje rozszerzenie porządku obrad o punkt 1a) w brzmieniu: informacja Prezesa Spółki Top Medicus o stanie prawnym i finansowym spółki – dyskusja. Następnie zapytał, kto jest za przyjęciem w/w propozycji.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków zarządu.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia i porządku obrad.
 - 1a) Informacja Prezesa Spółki Top Medicus o stanie prawnym i finansowym spółki – dyskusja.
2. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu w sprawie:

- a) zaopiniowania wniosku o zakwalifikowanie majątku ruchomego Zarządu Dróg Powiatowych w Opatowie do kategorii majątku zużytego;
 - b) zmiany uchwały Nr 107.110.2017 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie zaopiniowania wniosku o zakwalifikowanie składnika majątku ruchomego Domu Pomocy Społecznej w Zochcinku do kategorii majątku zbędnego i wyrażenia zgody na jego użyczenie innej jednostce.
3. Sprawy organizacyjne.
 4. Zamknięcie posiedzenia.

Kontynuując pan Starosta zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z zaproponowaną zmianą.

Powyższy porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków zarządu.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Następnie zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia bez odczytywania.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu jawnym udział wzięło 5 członków zarządu.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Kontynuując pan Starosta poinformował o przejściu do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.1a) Informacja Prezesa Spółki Top Medicus o stanie prawnym i finansowym spółki – dyskusja.

Pan Starosta udzielił głosu panu Jarosławowi Seweryńskiemu – Prezesowi Spółki Top Medicus.

Głos zabrał pan Jarosław Seweryński Prezesa zarządu TOP MEDICUS Sp. z o.o. w Opatowie, który powiedział iż minęło kilkanaście dni od kiedy został powołany na stanowisko. Przez ten okres w miarę posiadanych możliwości i dostępnych informacji zorientował się, że spółka nie jest w najlepszej sytuacji finansowej, a wręcz, że nie przedstawia się ona w sposób właściwy. Z przedstawionej informacji wynika, że są duże wątpliwości, a sytuacja finansowa spółki nie była zgodna z księgami rachunkowymi. Główną przyczyną zaistniałej sytuacji było nie utworzenie odpisów aktualizacyjnych w odniesieniu do wykupienia wierzytelności w roku 2015. W tym okresie pojawiły się należności od spółki Twoje Zdrowie – Lekarze Specjaliści. Pan prezes powiedział, iż w jego opinii działanie dot. wykupu wierzytelności było wątpliwe od samego początku, gdyż ta spółka była już wówczas w upadłości likwidacyjnej. Ponieważ jest to kwota 7 mln zł, wprowadzenie jej będzie skutkowało zmianą sytuacji ekonomicznej spółki i jej obrazu. Mając powyższe ustalenia na uwadze poprosił zarząd powiatu by powołać biegłego rewidenta w celu zbadania sytuacji spółki. Pan prezes Seweryński podkreślił, iż w poprzednich okresach takich działań nie było ze strony władz spółki, a on sam nie jest biegłym rewidentem by móc w pełni ocenić sytuację. Dodała, że dzięki staraniom pana

Starosty udało się znaleźć panią - biegłego rewidenta, która podjęła się przeprowadzenia badania i oceny sytuacji podmiotu. Otrzymana ekspertyza pozwoli na przeprowadzenie dalszych kroków. Pan prezes oznajmił, że w wyniku przeprowadzanego przez niego zapoznawania się ze spółką może stwierdzić, że posiada ona ujemne kapitały własne, a na członkach zarządu spółki spoczywa ogłoszenie upadłości. Następnie pan prezes przedstawił zmiany w przepisach prawa handlowego jakie weszły w dniu 1 stycznia 2016 r., według których do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości niezbędna jest jedna przesłanka – nieregulowanie zobowiązań. W spółce ta sytuacja nie zachodzi, jednakże zachodzi druga przesłanka – gdy majątek spółki jest mniejszy od zobowiązań. Wówczas zarząd spółki ma na zgłoszenie upadłości 24 m-ce. Jednakże ostateczna decyzja w tej sprawie spoczywa na sądzie. Jednak, aby zarząd uchronił się od oskarżenia za nieprawidłowości musi wystąpić do sądu, ale wpieryw przyszedł na posiedzenie zarządu powiatu, aby o powyższej sytuacji poinformować. W jego opinii na zawiadomienie sądu o upadłości ma 30 dni, ale skoro widzi, że zarząd powiatu robi wszystko by spółce pomóc, to on też chce podjąć się tego ryzyka, pomimo, że jako prezes odpowiada swoim majątkiem. Pan prezes powiedział, iż ze wstępnych rozmów z panią Wicestarostą i z panem Starostą możliwe jest uratowanie spółki po pierwsze jako przejęcie długów spółki przez powiat jako jedyne go udziałowca. Zawarcie wspólnego porozumienia o przejęciu długów stworzy sytuację, że w księgach spółki majątek spółki przekroczyłby zobowiązania i spółka mogłaby spokojnie przystąpić do zadania, do którego został wynajęty – powiedział pan prezes. Drugie rozwiązanie – kontynuował pan prezes wiąże się z podwyższeniem kapitału spółki, obecnie są na minusie 2 mln zł. Uzupełnienie kapitału o tą kwotę oraz zakładkę – 500 tys. zł, pozwoli na poprawę sytuacji, ale w krótkim okresie czasu.

Pani Wicestarosta powiedziała, iż nad finansami powiatu czuwa regionalna izba obrachunkowa, która musi się wypowiedzieć, czy istnieje możliwość wsparcia spółki.

Pan Jarosław Seweryński powiedział, iż zdaje sobie sprawę, że decyzja należy do zarządu i rady powiatu, a on jako prezes może tylko wnioskować.

Pani Wicestarosta powiedziała w nawiązaniu do powyższej informacji przedstawionej przez pana prezesa, że powiat ma tak naprawdę trzy możliwości rozwiązania sytuacji ze spółką, dwie, o których poinformował pan prezes, a trzecia to ogłoszenie upadłości. Wstępnie są już po rozmowach z biegłym rewidentem, w środę najprawdopodobniej uzgodnią ostateczne rozwiązanie.

Głos zabrał pan Paweł Koziarz radca prawny, świadczący obsługę powiatu, że opinia biegłego rewidenta nie jest dokumentem tylko dla spółki, ale również dla powiatu. W oparciu o nią wszyscy mamy się zastanowić nad odpowiednim rozwiązaniem. Podkreślił, iż podjęta decyzja ma nie przedłużać agonii, a rozwiązanie powinno poprawić sytuację nie w krótkim okresie czasowym a kilkuletnim. Sytuacja jest zła, a na ile jest zła to zweryfikuje opinia biegłego.

Pan Starosta powiedział, iż koncepcja druga nie rozwiąże sytuacji na dłuższy okres czasu. Przejęcie kredytu wydaje się być lepszą propozycją. Powstaje jedynie pytanie, czy powiat będzie zobowiązany do spłaty jednorazowej, czy będzie istniała możliwość płatności ratalnej.

Pan prezes Seweryński powiedział, iż w jego opinii, jeśli powiat przejmie kredyt, to raczej będzie płacił ratalnie - jak obecnie spółka.

Pan Koziarz wytłumaczył zebranych na czym polega cesja kredytu, po przejęciu kredytu staniemy się wyłącznym dłużnikiem.

Pan Starosta powiedział, iż na podstawie przedstawionych opinii zgadza się, że rozwiązanie przejęcia kredytu jest najbardziej optymalne. Roczna spłata 600 tys. zł dla spółki nie jest możliwa.

Pani Wicestarosta powiedziała, że na razie jest strata na działalności bieżącej. Sukcesem dla działań powiatu będzie wyjście spółki na zero, po tym jak powiat przejmie kredyt.

Pan K. Hajdukiewicz zapytał, iż z przedstawionych informacji wynika, że spółka posiada wierzytelności, ale nie może odzyskać ich od spółki Twoje Zdrowie – Lekarze Specjaliści, czy tak?

Pan Seweryński powiedział, że statystyki pokazują, że my ich nie odzyskamy, bo z tego co wie, to spółka znajduje się na 6 miejscu pod względem kolejności płatności.

Pan Koziarz uzupełnił wypowiedzieć, mówiąc że na miejscu 7 jest spółka.

Pan K. Hajdukiewicz zapytał, czy ktoś w ogóle odzyskał te środki?

Pan Seweryński powiedział, iż nie zna podmiotu, który odzyskałby te środki od spółki będącej w upadłości.

Pan K. Hajdukiewicz zapytał, czy w ogóle spółka wie jaki jest tok postępowania upadłościowego i czy uczestniczy w tym postępowaniu?

Pan Seweryński powiedział, iż uczestniczyliśmy jako spółka, ale „sądzę że nic nie spłynie”.

Pan K. Hajdukiewicz zapytał, czy poręczycielem był tylko powiat?

Pan Seweryński powiedział, iż nie umie powiedzieć, ale wydaje mu się że poręczycielem był tylko powiat.

Pan Koziarz powiedział, iż gdyby bank analizował zdolność TOP MEDICUS, a w szczególności cel, na jaki chce przeznaczyć środki finansowe, który w jego opinii był wątpliwy, to bank nie udzieliłby kredytu.

Pan K. Hajdukiewicz zapytał, czy spółka powiatowa ma inne wierzytelności u innych podmiotów niż tylko Twoje Zdrowie – Lekarze Specjaliści?

Pan Seweryński odpowiedział, iż niewielkie, chyba względem córki spółki Twoje Zdrowie – Lekarze Specjaliści, ale teraz jej nazwa wyleciała mu z pamięci.

Pan A. Rozszczypała wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Opatowie powiedział, iż w jego opinii prywatyzacja samodzielnych publicznych zespołów zakładów opieki zdrowotnej w odczuciu społecznym była negatywnym rozwiązaniem. Powstaje tylko zamieszanie.

Pan Seweryński powiedział, że nie zgadza się z powyższą wypowiedzią, gdyż jeśli były spzoz, powiat zmuszony byłby do pokrycia strat w wysokości straty pomniejszonej

o koszty amortyzacji. Wtedy gdy ustawodawca pozwolił na przekształcenie spzoz i tworzenie spółek, organy tworzące były zwolnione od konieczności pokrywania strat. Następnie wytłumaczył cel wprowadzonych zmian ustrojowych.

Pani Wicestarosta powiedziała, iż obecnie ustawodawca dał „furtkę” w drugą stronę czyli przekształcenie spółki w spzoz.

Pan Starosta powiedział, iż rozpatrywali przy omawianiu sytuacji spółki wiele możliwości w celu znalezienia rozwiązania. Odnosząc się do powyżej wypowiedzi powiedział, iż należy pamiętać, że spółka posiada też zalety m.in. pracownik ma odprowę nie 6 m-czną, a m-czną, nie ma 13-tek. Każda sytuacja prawna ma plusy i minusy, dlatego myśli, że lepiej będzie gdy spółka będzie prowadziła szpital.

Pan A. Rozszczypała powiedział, iż w opinii publicznej jest złe zdanie odnośnie prowadzenia szpitala przez spółkę, w szczególności przez wydzierżawienie jej mienia w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Podkreślił, iż pierwsze zło jakie zostało wyrządzone szpitalowi wynika z działań prezesa Gniadka. Lekarze opuścili placówkę bo nie byli szanowani.

Pan Seweryński powiedział, iż w jego opinii czy to będzie spółka, czy spzoz najważniejsze jest że jej właścicielem będzie powiat, gdyż wówczas nie będzie zainteresowania robieniem biznesu, a będzie ukierunkowana na dobre świadczenie usług.

Pan Starosta powiedział, iż się zgadza tj. zarówno jednemu, jak i drugiemu podmiotowi powinno zależeć na pacjencie, a nie na zysku. Następnie poprosił o kolejne pytania w dyskusji.

Pan K. Hajdukiewicz zapytał, jak długo będzie trwała praca biegłego rewidenta?

Pan Seweryński powiedział, iż to zależy od tego, ile będzie potrzeba czasu na przeprowadzenie całego postępowania.

Pani Wicestarosta powiedziała, iż wstępnie padła data 5 marca br.

Pan K. Hajdukiewicz zapytał, kto wystąpił o audyt?

Pani Wicestarosta powiedziała, iż powiat podpisał umowę o biegłego rewidenta.

Pan K. Hajdukiewicz zapytał, jaki jest koszt pracy biegłego rewidenta?

Pan Starosta powiedział, iż 20.000 zł netto.

Pan A. Rozszczypała powiedział, iż uważa, że o takich tematach należy rozmawiać przy udziale wszystkich radnych.

Pan Starosta powiedział, iż z chwilą kiedy poznamy pierwsze opinie, sytuacja zostanie przedstawiona na posiedzeniach wpieryw komisjach, ale chciałby by obecnie tej sprawy nie nagłaśniać. Z uwagi na brak dalszych pytań zamknął dyskusję, po czym poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad. Podziękował również panu prezesowi za udział w posiedzeniu.

Ad.2. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu w sprawie:

- a) zaopiniowania wniosku o zakwalifikowanie majątku ruchomego Zarządu Dróg Powiatowych w Opatowie do kategorii majątku zużytego.

Pan Starosta udzielił głosu pani Ewie Masternak – Sekretarzowi Powiatu, która powiedziała, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Opatowie zwrócił się z prośbą o wyrażenie przez zarząd zgody na unieszkodliwienie samochodu marki Daewoo Nexia, rok produkcji 1998 r. Rzecznik dokonujący oględzin pojazdu poinformował, że koszty naprawy pojazdu przekraczają jego wartości rynkowej. Rzecznik wskazał również, że samochód jest skrajnie wyeksploatowany, elementy nadwozia, zawieszonych, układu hamulcowego i kierowniczego nadmiernie skorodowane. Silnik z licznymi śladami wycieków płynów technicznych. Stan techniczny pojazdu nie pozwala na badanie techniczne z wynikiem i dopuszczenie do ruchu. Powyższa opinia rzeczoznawcy pozwala na zastosowanie §13 zasad wskazujących na możliwość sprzedaży unieszkodliwienie samochodu.

Następnie pan Starosta zapytał, czy są uwagi lub pytania.

Nikt nie zabrał głosu wobec czego zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w zaproponowanej treści.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr 11.18.2019 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 5 członków zarządu.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

- b) zmiany uchwały Nr 107.110.2017 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie zaopiniowania wniosku o zakwalifikowanie składnika majątku ruchomego Domu Pomocy Społecznej w Zochcinku do kategorii majątku zbędnego i wyrażenia zgody na jego użyczenie innej jednostce.

Pan Starosta udzielił głosu panu Pawłowi Koziarzowi – radcy prawnemu zapewniającemu obsługę prawną starostwa, który stwierdził, że w w/w przypadku sprawa jest bardzo prosta i chodzi o zmianę uchwały w sprawie zakwalifikowanie składnika majątku ruchomego Domu Pomocy Społecznej w Zochcinku do kategorii majątku zbędnego i wyrażenia zgody na jego użyczenie innej jednostce. Wyjaśnił, że w roku 2017 dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Sobowie zwrócił się z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie na okres dwóch lat pojazdu m-ki Volkswagen Transporter, który stał się zbędny w DPS w Zochcinku. W chwili obecnej w/w umowa użyczenia została rozwiązana, natomiast o przekazanie nieodpłatnie na 2 lata zwrócił się dyrektor Dziennego Domu Senior+ w Stodołach – Koloniach. Nadmienił, że wniosek motywowany był realizacją zadań związanych z nowo utworzonym Dziennym Domem „Senior +” w Stodołach – Kolonie i koniecznością dowozu osób na zajęcia.

Następnie pan Starosta zapytał, czy są uwagi lub pytania.

Nikt nie zgłosił uwag wobec czego zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w zaproponowanej treści.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr 11.19.2019 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 5 członków zarządu.

„Za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Starosta przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.3. Sprawy organizacyjne.

Pan Starosta zapytał, czy ktoś ma inne sprawy do omówienia w bieżącym punkcie posiedzenia.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego przeszedł do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

Ad.4. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Starosta w wyniku braku dalszych punktów do realizacji wypowiedział formułę „zamykam posiedzenie Zarządu Powiatu”.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zostało zakończone (godz. 15:25).

Protokolant:

mgr Justyna Zdyb



STAROSTA OPATOWSKI

mgr Tomasz Staniek