

Protokół Nr 7.2019
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
odbytego w dniu 1 sierpnia 2019 r. godz. 8:00

W posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5 według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu. Nieobecność usprawiedliwiona – pani Aneta Bławat.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia przyjęcie porządku obrad oraz protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Wypracowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Opatowie w sprawie złożonej skargi na działanie organu wykonawczego.
3. Sprawy organizacyjne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Posiedzenie otworzył pan Maciej Wolański – Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji. Na wstępie pan Przewodniczący powitał wszystkich członków komisji, jak również osoby zaproszone.

Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, po czym zapytał członków komisji, czy są uwagi lub inne propozycje do przedstawionego porządku obrad.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

Powyższy porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Następnie pan Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.2. Wypracowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Opatowie w sprawie złożonej skargi na działanie organu wykonawczego.

Pan Przewodniczący powiedział, że wszyscy członkowie komisji otrzymali materiał na dzisiejsze posiedzenie drogą elektroniczną (m.in. treść obowiązujących zarządzeń, treści umów na świadczenie usług prowadzenia audytu wewnętrznego).

Wszyscy członkowie komisji potwierdzili otrzymanie materiałów i znajomość ich treści. Przedmiotowy materiał stanowi załączniki nr 3, 4, 5 i 6 do niniejszego protokołu.

Podczas trwania posiedzenia od członków komisji w myśl przepisów kpa odebrano oświadczenia o nie zachodzeniu żadnych z okoliczności dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, stosownym zgodnie z §48 ust. 6 Statutu Powiatu Opatowskiego, skutkujące wyłączeniem z udziału w prowadzonym postępowaniu oraz o nie zachodzeniu żadnych okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności względem podmiotu wnoszącego pismo. Ponadto w przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w odniesieniu do przekazanego do rozpatrzenia pisma, radni zobowiązali się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu Komisji oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w postępowaniu. Na 4 obecnych członków komisji, oświadczenia o treści wskazanych powyżej wypełniło 4 członków. Przedmiotowe oświadczenia stanowią kolejno załączniki od nr 7, 8, 9 i 10 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował, że wszystkim członkom komisji został przedłożony projekt uchwały w sprawie złożonej skargi na działanie organu wykonawczego. Zapytał, kto chciałby zabrać głos w powyższej sprawie.

Głos zabrał pan mecenas Paweł Koziarz – obsługa prawna starostwa, który powiedział, że nie był obecny na ostatnim posiedzeniu z powodu innych spraw służbowych, niemniej jednak z protokołu z poprzedniego posiedzenia wie, że były zastrzeżenia do pisma, które przedłożył na ręce Przewodniczącego Komisji. Zazaczył, że stanowisko, o którym mowa powielone zostało w uzasadnieniu do projektu uchwały.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że otrzymał dużo materiałów, w których było sporo pustych druków nie dotyczących omawianej sprawy prosząc jednocześnie na przyszłość (aby nie musiał robić sobie dodatkowych kosztów) o dostarczanie tak dużej ilości materiałów drogą tradycyjną tj. w wersji papierowej. Pan Bogusław Włodarczyk zazaczył również, że nie otrzymał treści umów, które zostały zawarte z obsługą prawną, a otrzymał umowy zawarte jedynie z audytorami. Odniósł się także do pytania o złożone oferty, na które otrzymał odpowiedź od pani Sekretarz, że poprzedni Starosta wydał zarządzenie w 2017 r., które zawiera wprowadzone zmiany m.in. do regulaminu zamówień publicznych, gdzie dokonano wyłączenia np. jeśli zamówienie dotyczy usług bankowych, nadzoru autorskiego, doradczych, prawniczych, bhp, świadczeń zdrowotnych oraz usług w zakresie kontroli i audytu. Ponadto chciałby móc porównać kwotę jaka była wydatkowana na obsługę prawną w roku 2018 z rokiem bieżącym. Oznajmił, że na podstawie otrzymanych dokumentów widzi, że obecna kwota umowy dot. audytów jest wyższa o prawie 20%

w stosunku do roku poprzedniego. Dlatego ponownie prosi o przedstawienie dokumentów, o które wnosił, a których mu nie przesłano.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu mecenasowi Pawłowi Koziarzowi, który odnosząc się do skargi, która wpłynęła zwrócił uwagę, że skarga dotyczy strictly umów na wykonywanie działań audytowych w okresie od 1 stycznia 2018 r., a drugi zarzut dotyczy braku upubliczniania ogłoszeń o zamówieniu publicznym w Biuletynie Informacji Publicznej (zw. dalej BIP) i obie te kwestie zostały omówione w uzasadnieniu do projektu uchwały, która ma uznać tą skargę za nieuzasadnioną. Wyjaśnił, iż z przepisów zarówno wewnętrznie, jak i powszechnie obowiązujących nie wynika obowiązek publikowania w BIP, a co więcej w wewnętrznych uregulowaniach tj. zarządzeniu starosty dot. regulaminu zamówień publicznych dokonano wyłączenia i nie ma konieczności gromadzenia dokumentacji i tym samym udokumentowania przebiegu takiego postępowania m.in. jeśli zamówienie dotyczy usług doradczych, prawniczych, usług w zakresie kontroli i audytu. Oznajmił, że w jego opinii przedmiotowa skarga jest bezzasadna. Ponadto pan mecenas powiedział, że skarga powinna wskazywać na nienależyte działanie organu lub na czym polega naruszenie praworządności czyli, że działanie jest sprzeczne z ustalonymi zasadami, uregulowaniami czy to powszechnie, czy wewnętrznie obowiązującymi. Nadmieniał, że w omawianym przypadku takiej kolizji nie ma, a zatem w/w przesłanki nie zachodzą.

O głos ponownie poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że nie będzie się odnosił do tego, o czym obecnie mówił pan mecenas. Zaznaczył ponownie, że nie otrzymał wszystkich dokumentów, o które wnosił na poprzednim posiedzeniu.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż dokumenty, o których mówi pan Bogusław Włodarczyk nie były koniecznością do przedłożenia w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym i ta skarga nie zobowiązuje urzędu do przedstawiania takich dokumentów.

Pan Bogusław Włodarczyk oznajmił, iż prosił o te dokumenty dlatego, żeby komisja mogła sobie wypracować własne zdanie, ale jeśli pan Przewodniczący z panem mecenasem uważają, że komisja nie ma prawa żądać dokumentów to ich sprawa.

Pan Przewodniczący odparł, iż nic takiego nie powiedział, a jedynie zasugerował, że dokumenty, o których mówi radny nie są przedmiotem złożonej skargi.

Pan Bogusław Włodarczyk ponownie powiedział, że otrzymał dokumentację dot. audytów, a skarżący w skardze zwraca uwagę także na inne usługi m.in. obsługę prawną urzędu dlatego poprosił o informację nt. umów zawartych z obsługą prawną starostwa.

O głos poprosił pan mecenas Paweł Koziarz, który ponownie powtórzył co jest przedmiotem skargi zaznaczając, że członkowie komisji mają wszelkie narzędzia do tego by ocenić czy skarga jest zasadna, czy też nie.

Następnie pan Przewodniczący poprosił pana mecenasa o konkretną wypowiedź czy dokumenty, o których mówi pan Bogusław Włodarczyk są w obowiązku przedstawiania, czy nie.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie pan mecenas powiedział, że wpieryw należałoby wyjść od tego, że prawo o udostępnienie dokumentów wynika z ustawy o samorządzie powiatowym, gdzie ustawa wskazuje, że przy wykonywaniu mandatu radny może wnioskować o informacje albo przedstawienie lub umożliwienie wglądu w dokumenty. Nie ma tam mowy o przekazywaniu dokumentów, a jedynie o prawie do wglądu. Zaznaczył, że jest to możliwość przy wykonywaniu mandatu, czyli trzeba wykazać jaki ma związek wykonywanie tego mandatu z przedstawionym żądaniem. Natomiast tutaj winien być rozważany przedmiot skargi, a w jego ocenie przedmiotem tego postępowania nie jest analizowanie umów na obsługę prawną. Nadto pan mecenas stwierdził, że jeśli pan radny Włodarczyk uważa, że chce przeanalizować takie umowy, to może w każdej chwili wystąpić o ile wskaże cel, czy kontekst jest adekwatny z wykonywaniem mandatu radnego, to wówczas takie umowy zostaną mu przedstawione, po uprzedniej analizie, czy nie należałoby zanonimizować danych związanych z ochroną dóbr osobistych lub objętych np. klauzulą poufności.

Pan radny Bogusław Włodarczyk odpowiedział, że całkowicie nie zgadza się z mecenasem, ale nie ma zamiaru też się z nim przegadywać, gdyż uważa, że nie ma on wiedzy w tym temacie. Ponadto każdy człowiek może wysłać pismo i wnosić o uzyskanie odpowiedzi.

Pan mecenas odpowiedział, że następuje to w innym trybie.

Następnie pan Bogusław Włodarczyk poprosił o przedłożenie treści skargi, gdyż pan mecenas w przedłożonym uzasadnieniu nie odniósł się do zarzutów podniesionych przez skarżącą. Kontynuując odczytał treść skargi, która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu. Nadmienił, iż nie zgadza się z uzasadnieniem pana mecenasa, gdyż napisane jest o tym, czego skarżąca nie kwestionuje. Zaznaczył, że skarżąca kwestionuje to, iż nie zamieszczanie odpowiednich informacji na BIP mogło spowodować działanie na niekorzyść i ogranicza dostęp. Dodał, iż nie ma zamiaru przegadywać się z panem mecenasem, a skoro nie otrzymał dokumentów, o które prosi to zaskarży uchwałę do wyższego organu.

O głos poprosił ponownie pan mecenas Paweł Koziarz, który powiedział, że skargę można rozumieć w inny sposób czyli, że jest to skarga nie na umowy, tylko na regulamin zamówień publicznych do 30 tys. euro, a mianowicie, iż jest on źle skonstruowany. Nadmienił jednakże, iż wskazany regulamin funkcjonuje już długo i nie był nigdy kwestionowany przez Najwyższą Izbę Kontroli ani przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Pan Przewodniczący powiedział, że podsumowując wszystko składa wniosek formalny o uznanie skargi za bezzasadną.

O zabranie głosu poprosiła pani Ewa Masternak – Sekretarz Powiatu, która powiedziała, że część dokumentów, o które pan radny prosił również telefonicznie zostały przesłane

wszystkim członkom komisji. Wysłany został także tekst pierwotny zarządzenia z 2012 r. oraz wszystkie jego zmiany celem poglądu na to, jak ten regulamin wygląda w całości. Przypomniała również, że na poprzednim posiedzeniu poinformowała, że zgodnie z Zarządzeniem Starosty Opatowskiego z 2017 r. zostały wprowadzone zmiany do tekstu pierwotnego, gdzie dokonano wyłączenia np. jeśli zamówienie dotyczy usług bankowych, nadzoru autorskiego, doradczych, prawniczych, bhp, świadczeń zdrowotnych oraz usług w zakresie kontroli i audytu. Pani Sekretarz przyznała rację panu Bogusławowi Włodarczykowi mówiąc, iż w uzasadnieniu nie ma odniesienia się do zasady konkurencyjności tj., że bez publikacji na BIP zmniejszany jest krąg wykonawców, którzy mogą z nami współpracować. Kontynuując pani Sekretarz wyjaśniła, że usługi audytorskie, czy też np. obsługa prawna jest to dość specyficzny zawód świadczenia takich usług i wąskie grono podmiotów, które gwarantowałyby rzetelne wykonywanie usług. Przypomniała sytuację sprzed kilku lat związaną z przetargiem na obsługę prawną, gdzie zjawiał się podmiot z innego województwa. Dlatego też rzetelność, czy też sprawność i szybkość wykonywania usługi z tak odległych stron jest utrudniona, a niekiedy niemożliwa. Stąd też został zmieniony zakres usług wymienionych w przedłożonym zarządzeniu. Podsumowując pani Sekretarz powiedziała, że w przedmiotowym uzasadnieniu do projektu uchwały można byłoby ująć, że chodzi o specyficzne usługi, gdzie liczy się także siedziba podmiotu, który miałby je świadczyć.

O głos ponownie poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który zgodził się z przedmówczynią mówiąc, iż faktycznie była sytuacja, gdzie decyzja o wyborze oferenta została zaskarżona do Prokuratury, do Urzędu Zamówień Publicznych, do Wojewody. Następnie powtórzył po raz kolejny, że nie dostał kompletu dokumentów, o które prosił. Oznajmił, że w związku z powyższym wystąpi (bez konieczności uzasadnienia, wykazywania interesu radnego) tylko jako zwykły człowiek o udostępnienie informacji z zakresu obsługi prawnej starostwa.

O zabranie głosu poprosiła pani Agnieszka Łuba – Mendyk, która powiedziała, że każdy ma prawo żądać informacji i taka informacja powinna zostać udzielona każdemu bez względu na jego interes. Organy administracji publicznej powinny działać jawnie, transparentnie, przejrzysto. Dlatego jest zdziwiona, że dokumenty nie zostały przedłożone.

Głos zabrał pan mecenas, który powiedział, że pani radna mówi obecnie nt. dostępu do informacji publicznej, do którego ma prawo każdy obywatel, który jest ograniczony tylko ze względu na ochronę dóbr osobistych, natomiast jeśli to radny się zwraca o materiały, to czyni to na innej podstawie prawnej. Dlatego też jeśli Państwo uznacie, że jest to konieczne do oceny złożonej skargi i podjęcia decyzji w sprawie właściwego działania przez organ to nie twierdzi, że nie jest możliwe przedstawienie takich umów, a jedynie należałoby wykazać interes – mówił pan mecenas.

W temacie udostępnienia dokumentów odbyła się krótka dyskusja, wyniku której pan Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę (8³⁵ – 8⁴⁵) prosząc o dostarczenie członkom komisji umów na obsługę prawną tut. urzędu.

Obrady zostały wznowione przez pan Przewodniczącego o godz. 8⁴⁵.

Pan mecenas Paweł Koziarz przedłożył umowy na obsługę prawną Starostwa Powiatowego w Opatowie realizowane w latach 2018- 2019 stanowiące kolejno załączniki nr 12, 13, 14 i 15 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji skarg, wniosków i petycji przeanalizowali przedłożone umowy na obsługę prawną urzędu.

Pan Bogusław Włodarczyk wniósł, aby do pierwotnej treści uzasadnienia przygotowanego projektu uchwały dodać zapisy dotyczące zmiany ustawy w tym zakresie zwiększenia progu do kwoty 30 tys. euro, co oznacza, iż zamawiający ma obowiązek stosowania procedur wynikających z przepisów, przy zamówieniach przekraczających kwotę 30 tys. euro, a dotychczasowa treść tego przepisu nakazywała zamawiającym stosowanie procedur do zamówień i konkursów, których wartość przekraczała wyrażoną w złotych kwotę 14 tys. euro. Ponadto zamawiający z uwagi na specyfikę danych usług np. dostępność podmiotów mogących świadczyć te usługi, osobiste kwalifikacje wykonawcy, czy też ocenę możliwości wykonania zamówienia zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, dokonuje wyboru konkretnego wykonawcy jako najbardziej spełniającego jego wymagania. Nadmienił, że należy również uzupełnić zapisy dotyczące sumy różnicy umów audytu w roku 2018 i 2019 zawartych przez organ wykonawczy, która nie jest duża, ale stanowi wzrost w porównaniu do poprzedniego roku. Podobna sytuacja przedstawia się także w przypadku świadczenia usług prawnych na potrzeby powiatu, gdzie różnica w podpisanych umowach wynosi 22 000 zł, co stanowi wzrost o ok. 20% w porównaniu do poprzedniego roku. Pan Bogusław Włodarczyk powiedział, że w uzasadnieniu powinny się znaleźć również zapisy, że komisja przy rozpatrywaniu skargi pominęła pozostały jej zakres, tj. usługi cateringowe w czasie spotkań, noclegowe i gastronomiczne oraz transportowe z uwagi, iż Zarząd Powiatu w Opatowie nie zawierał umów na tego rodzaju usługi.

Reasumując pan Przewodniczący zapytał, kto z członków komisji jest za tym, aby skargę na działalność Zarządu Powiatu w Opatowie uznać za niezasadną.

W głosowaniu jawnym skarga na działalność organu została jednogłośnie uznana za niezasadną.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Zarządu Powiatu w Opatowie wraz z uzupełnionymi zapisami uzasadnienia, uznający skargę za niezasadną stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu i zostanie przekazany pod obrady komisji stałych oraz najbliższą sesję Rady Powiatu w Opatowie.

Wobec wyczerpania bieżącego punktu pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.3. Sprawy organizacyjne.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos bądź ma pytania.

Wobec braku głosów/pytań pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

Ad.4. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący podziękował zebranych osobom za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.

Na tym posiedzenie zakończono (godz.8:55).

Protokołowała:

mgr Justyna Zdyb

*Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji*

/-/ Maciej Wolański