

Protokół Nr 5.2019
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
odbytego w dniu 23 maja 2019 r. godz. 12:00

W posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5 według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu. Nieobecność usprawiedliwiona – pan Wojciech Majcher.

Posiedzenie otworzył pan Maciej Wolański – Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji. Na wstępie pan Przewodniczący powitał wszystkich członków komisji, jak również osoby zaproszone.

Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia przyjęcie porządku obrad oraz protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zapoznanie z treścią skargi na działalność Starosty Opatowskiego.
3. Sprawy organizacyjne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie zapytał członków komisji, czy są uwagi lub inne propozycje do przedstawionego porządku obrad. W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

Powyższy porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Następnie pan Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia bez odczytywania.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił wszystkich członków niniejszej komisji o wypełnienie oświadczeń członka Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu w Opatowie o bezstronności stanowiące kolejno załączniki nr 3, 4, 5, 6.

Na podstawie złożonych oświadczeń pan Przewodniczący nie wyłączył żadnego z członków z dalszego postępowania.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 2. Zapoznanie z treścią skargi na działalność Starosty Opatowskiego.

Pan Przewodniczący zapytał, czy członkowie komisji zapoznali się z treścią skargi, która została im przesłana drogą elektroniczną w dniu 21 maja 2019 r. stanowiąca załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Poinformował również o piśmie skierowanym do wydziału budownictwa z prośbą o dostarczenie dokumentacji oraz ze złożonymi wyjaśnieniami przez pracownika merytorycznego. Powyższe stanowią kolejno załącznik nr 8 i 9 do niniejszego protokołu.

Radni potwierdzili, iż znają treść skargi.

Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez pana Pawła Koziarza – Obsługę Prawną Starostwa, który poinformował, iż skarżący w swoim piśmie składa dwa wnioski tj. o:

- wznowienie postępowania;
- wstrzymanie wykonania wydanej decyzji z dnia 23 stycznia 2019 r.

Pan mecenas wyjaśnił, iż według jego opinii komisja skarg, wniosków i petycji nie jest kompetentna rozpoznania danej skargi, a jest nim organ - starosta, który w tym przypadku występuje nie jako przewodniczący Zarządu Powiatu, a jako organ administracji architektoniczno – budowlanej.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który po słowach pana mecenasa złożył wniosek formalny, w którym zaproponował, aby w tym momencie zamknąć temat i nie zajmować się skargą jeśli to nie jest kompetencja komisji a starosty.

O zabranie głosu poprosiła pani Ewa Masternak – Sekretarz Powiatu, która poinformowała, iż stosując się do zapisów art. 231 Kodeksu Postępowania Administracyjnego jeśli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który w związku z powyższym zgłosił wniosek formalny, aby Przewodniczący komisji wystosował pismo, w którym z uwagi na brak kompetencji do rozpatrzenia skargi przekazać ją według właściwości odpowiedniemu organowi.

O zabranie głosu poprosiła pani Aneta Bławat, która zapytała, kto w tym przypadku jest tym odpowiednim organem. Następnie zapytała, czy skarżący odwołał się gdzieś od wydanej decyzji.

Głos zabrał pan mecenas, który odpowiedział, iż jest władnym organem w tej sprawie jest Starosta Opatowski, gdyż to on wydaje decyzje.

Na drugie pytanie odpowiedzi udzieliła pani Sekretarz, która poinformowała, iż odwołuje się strona, a skarżący stroną nie jest. Podkreśliła, iż postępowanie administracyjne jest w toku

i urząd nie zakończył procedowania tym bardziej, że skarżący złożył dwa kolejne wnioski tj. uznanie za stronę i wznowienie postępowania. Pani sekretarz dodała, że w jej opinii przekierowanie według właściwości winno odbyć się uchwałą, której projekt powinna przygotować komisja.

Z uwagi na brak dalszych pytań pan Przewodniczący przeszedł do głosowania nad wyżej zgłoszonym wnioskiem pana radnego tj. przekazanie według właściwości do organu architektoniczno – budowlanego przez przewodniczącego komisji.

Powyższy wniosek w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Sekretarz przypomniała jednocześnie, iż zgodnie z zapisami statutu powiatu opatowskiego rada powiatu w formie uchwał wyraża opinie i zajmuje stanowisko w sprawach związanych z realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który nie zgodził się z wypowiedzią pani Sekretarz odnośnie zajęcia stanowiska uchwałą Rady Powiatu. Dodał, że jego zdaniem skoro członkowie komisji nie zajmują się tą sprawą to nie mają obowiązku wypracowania projektu uchwały, a jedynie przekazać skargę, a rada sama powinna wytworzyć taki dokument jeśli uważa to za stosowne.

Pan Przewodniczący zapytał o opinię pana mecenasa. Pan Mecenas powiedział, iż popiera wypowiedź pani Sekretarz, wskazał na fakt, iż z praktycznego punktu Rada Powiatu podejmuje stanowiska w formie uchwał, której projekt opracowuje odpowiednio komórka starostwa w imieniu zarządu powiatu bądź komisja.

Z powyższą wypowiedzią nie zgodzili się radni (A. Bławat, A. Łuba – Mendyk i B. Włodarczyk), którzy podnieśli argument odmienny wskazując zapis art. 231 KPA, w którym nie znajduje się zaznaczenie, że przekazanie odbywa się uchwałą. Radni podkreślili, że z doświadczenia i wiedzy jaką posiadają wystarczy by było to pismo przewodniczącego.

O zabranie głosu poprosiła pani Agnieszka Łuba – Mendyk, która zwróciła się do pani Sekretarz, czy przy rozpatrywaniu pierwszej skargi przez komisję, nie udzieliła wyjaśnienia, że przekazanie powinno odbyć się pismem Przewodniczącego komisji. Sama radna – jak wyjaśniała miała odmienne stanowisko. Zaproponowała, aby przyjąć jednolita procedurę postępowania.

Głos zabrała pani sekretarz, która przyznała, że pani radna ma rację. Jednakże pani sekretarz informowała dalej, iż obecnie z uwagi na doktrynę i działania innych samorządów (strony BIP) zmieniła zdanie.

Radni jednak ponownie odnieśli się sceptycznie do wypowiedzi oraz wyjaśnień pana mecenasa. Nie uznali ich racji.

O zabranie głosu poprosił Bogusław Włodarczyk, który ponownie wniósł, aby zakończyć temat i przejść do kolejnego punktu z uwagi na fakt, że w jego opinii i w oparciu o stanowisko pana mecenasa dalsze prace komisji są bezprzedmiotowe.

Podsumowując pani Sekretarz poinformowała, iż komisja podejmując decyzję bierze za nią pełną odpowiedzialność.

Zgodnie z ustaleniami podjętymi na posiedzeniu pan Przewodniczący przygotował pismo adresowane do Starosty Opatowskiego stanowiące załącznik nr 10 do niniejszego protokołu, a następnie przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 3. Sprawy organizacyjne.

Pan Przewodniczący poinformował, iż w związku z zapytaniami radnego skierowanymi na poprzednim posiedzeniu uzyskał odpowiedzi nt.:

- informacji dyrektora PUP na temat jednostek, które otrzymali negatywne rozpatrzenie wniosków o staż;
- możliwości zapraszania na posiedzenia komisji stronę skarżącą otrzymał takie pisma od dyrektora PUP w Opatowie oraz od pana mecenasa, które rozdał wszystkim członkom komisji stanowiące załącznik nr 11 i 12 do niniejszego protokołu.

Postanowiono, iż z przedstawionymi materiałami każdy zapozna się indywidualnie i w przypadku pytań zostaną one poruszone na kolejnym posiedzeniu.

Wobec braku pytań pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

Ad.5. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący podziękował zebranych osobom za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.

Na tym posiedzenie zakończono (godz.12:45).

Protokołowała:

mgr Sylwia Zakrzewska

***Przewodniczący Komisji
Skarg, wniosków i petycji***

/-/Maciej Wolański