

Protokół Nr 4.2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej V kadencji
odbytego w dniu 24 lipca 2018 r. godz. 12:30

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyli jej członkowie według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, a także osoby zaproszone zgodnie z listą obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5. Nieobecna 1 osoba: pan Tomasz Staniek (nieobecność usprawiedliwiona).

Posiedzenie komisji otworzyła i przewodniczyła obradom pani Maria Serwinowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiając, iż na podstawie listy obecności stwierdza prawomocność posiedzenia. W chwili rozpoczęcia posiedzenia nieobecna pani Aneta Bławat.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad i protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Stowarzyszenie na działalność Zarządu Powiatu w Opatowie oraz wypracowanie projektu uchwały organu stanowiącego.
3. Omówienie i zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawie:
 - a) sfinansowania dla mieszkańców Powiatu Opatowskiego świadczeń gwarantowanych z rodzaju rehabilitacja lecznicza w drugim półroczu 2018 roku,
 - b) zmiany uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Opatowskiemu,
 - c) zmiany uchwały w sprawie podziału środków finansowych przekazanych przez Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku na realizację zadań.
4. Sprawy organizacyjne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy wszyscy członkowie komisji otrzymali zaproponowany porządek obrad. Członkowie komisji potwierdzili otrzymanie projektu porządku obrad.

Następnie pani Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi lub inne propozycje.

W wyniku braku uwag zapytała, kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

Powyższy porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” –3 głosy, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Kontynuując pani Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytała, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia bez odczytywania.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu jawnym udział wzięło 3 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

W tym momencie na salę obrad weszła pani Aneta Bławat (godz. 12:35). Od tej pory posiedzenie toczyło się w obecności 4 osobowego składu komisji.

Ad.2. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Stowarzyszenie na działalność Zarządu Powiatu w Opatowie oraz wypracowanie projektu uchwały organu stanowiącego.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż w dniu 11 czerwca 2018 r. wpłynęła do Komisji Rewizyjnej skarga Stowarzyszenia na działalność Zarządu Powiatu w Opatowie. W/w skarga zarzucała trzy nieprawidłowości w następujących zakresach:

- 1) sporządzenie przez zarząd Top Medicus Sp. z o. o. sprawozdania finansowego Top Medicus Sp. z o. o. za rok 2015 w sposób sprzeczny z art. 77 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 395, z późn. zm.);
- 2) poręczenie przez Zarząd Powiatu w Opatowie spółce Top Medicus Sp. z o. o. kredytu w wysokości 7.000.000 zł majątkiem Powiatu Opatowskiego;
- 3) brak powołania w Top Medicus Sp. z o. o. organu kontroli jakim jest rada nadzorcza, pomimo takiego wymogu wynikającego z ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 827).

Pani Przewodnicząca zasugerowała, iż jej zdaniem pkt 1 złożonej skargi nie powinien być rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Opatowie, gdyż Komisja nie posiada umocowań prawnych do rozpatrzenia w tym zakresie.

Następnie pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu panią mecenas Ewelinę Płatek – Obsługa Prawna Starostwa.

Głos zabrała pani mecenas Płatek - Kosior, która potwierdziła słuszność wypowiedzi pani Przewodniczącej.

Komisja Rewizyjna w związku z przeprowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, zapoznaniem się ze zgromadzoną dokumentacją i analizą wyjaśnień, jak również opiniami radnych biorących udział w pracach komisji nie stwierdzili nieprawidłowości, ani naruszeń prawa pod adresem Zarządu Powiatu, a niniejsza skarga została uznana za bezzasadną.

Członkowie Komisji wypracowali projekt uchwały w w/w zakresie, argumentując, iż, pkt 1 skargi przekazany został według właściwości. Pani Przewodnicząca referując sprawę i odnosząc się do pkt 2 skargi Stowarzyszenie zarzuca, że Zarząd Powiatu w Opatowie poręczył kredyt w wysokości 7.000.000,00 zł w Spółce Top Medicus z którego zostały zakupione wierzytelności działając na szkodę powiatu tym zachowaniem. Rada Powiatu w Opatowie podjęła uchwałę i wskazała zarządowi, że takie czynności ma wykonać tj. poręczenie w/w kredytu. Przypomniała także, iż uchwała ta była przez jednego z naszych

radnych zaskarżona do organu wyższej instancji. Regionalna Izba Obrachunkowa rozpoznawała tą uchwałę, czy jest zgodna z przepisami prawa i również w tym zakresie nie widziała żadnego uchybienia, aby Spółce Top Medicus takiego kredytu nie można było poręczyć, czyli wszystko było zrobione zgodnie z przepisami prawa. W skardze zarzuca, się, iż cyt. „poręczając majątek powiatu i tym samym działał na szkodę powiatu opatowskiego o znacznej wartości”. Natomiast o szkodzie można mówić, kiedy powiat coś stracił. Nie można powiedzieć, że powiat coś stracił, skoro nic nie dołożył. Spółka Top Medicus spłaca kredyt z własnych środków. Odnosząc się do pkt 3 zarzuca się, że powołując Spółkę Top Medicus od miesiąca września 2011 roku, powinno się powołać radę nadzorczą w tejże spółce, natomiast w KRS jest zapisane, iż powstała ona z przekształcenia jako podmiot leczniczy w oparciu o ustawę o działalności leczniczej, a wprost w art. 6 w/w ustawy wskazuje się, iż ustawy o gospodarce komunalnej nie stosuje się, do podmiotów leczniczych. Ma natomiast zastosowanie Kodeks spółek handlowych i on reguluje zasady powstania rady nadzorczej w takiej spółce. W tej sytuacji żadne z kryteriów nie zostało spełnione, ponieważ zapis mówi 500 tys. zł kapitału zakładowego, a tu jest więcej. Ponadto spółka musi mieć więcej niż dwudziestu pięciu wspólników, a tu wspólnik jest jeden ponieważ jest nim powiat opatowski. W przypadku, gdyby miała istnieć rada nadzorcza, to spółka w Krajowej Radzie Sądowniczej nie byłaby zarejestrowana, tylko byłyby wytyczne z Krajowej Rady Sądowniczej, że należy taką radę nadzorczą w spółce powołać, ponieważ jest to sprzeczne z Kodeksem spółek handlowych i nie doszło by do rejestracji takiego podmiotu. Mając to wszystko na uwadze w ubiegłym roku został powołany taki organ kontroli jak Komisja Rewizyjna. Ustawodawca wymaga, aby ta spółka miała organ kontrolny lecz nie wymaga, by została powołana rada nadzorcza, gdyż wystarczająca jest Komisja Rewizyjna, jak zostało szczegółowo wyjaśnione w wypracowanym przez członków Komisji uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu panią Zofię Rusak – Skarbnik Powiatu, która udzieliła wyjaśnienia do pkt 2, dotyczącego poręczenia kredytu dla Spółki Top Medicus. Poinformowała, iż w dniu 06.02.2018 r. Spółka Top Medicus wystąpiła do Powiatu Opatowskiego z prośbą o poręczenie kredytu w wysokości 7.000.000.00 zł na rozszerzenie prowadzonej działalności. Pani Skarbnik powiedziała, iż uchwałą Nr V.9.2015 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2015-2019 wprowadzono zmiany dotyczące zabezpieczenia kredytu wraz z odsetkami w kwocie 9.233.186,00 zł na okres 13 lat, tj. do 2027 roku. Kontynuując dodała, iż uchwałą Nr V.10.2015 Rada Powiatu w Opatowie z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2015 rok:

- ustalono łączną kwotę poręczeń udzielonych w 2015 roku w wysokości 9.233.186,00 zł,
- upoważniono Zarząd Powiatu do udzielenia poręczeń do kwoty 9.233.186,00 zł.

Pani Skarbnik Powiatu oznajmiła, iż 10.03.2015 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach wszczęło z urzędu postępowanie nadzorcze w stosunku do uchwały Nr V.9.2015 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 11 lutego 2015 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu

Opatowskiego na lata 2015-2019. Posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach odbyło się w dniu 16 marca 2015 r. na którym była badana w/w uchwała i nie stwierdziło naruszeń prawa w tej uchwale.

Pani Przewodnicząca zapytała panią Skarbnik, czy do chwili obecnej pokryto jakieś należności za spółkę Top Medicus.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie.

Pani Przewodnicząca podziękowała pani Małgorzacie Jop za przybycie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Natomiast w związku z przekazaniem według właściwości pkt 1 złożonej skargi, członkowie komisji nie mieli żadnych pytań w realizowanym punkcie posiedzenia.

Pani Przewodnicząca odczytała treść opracowanego projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Zarządu Powiatu w Opatowie, a następnie poddała pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym w/w projekt został pozytywnie zaopiniowany i zostanie przedłożony pod obrady na najbliższą sesję Rady Powiatu w Opatowie.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Przedmiotowy materiał stanowi kolejno załączniki nr 3 i nr 4 do niniejszego protokołu.

Pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.3. Omówienie i zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawie:

a) sfinansowania dla mieszkańców Powiatu Opatowskiego świadczeń gwarantowanych z rodzaju rehabilitacja lecznicza w drugim półroczu 2018 roku.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały w sprawie sfinansowania dla mieszkańców Powiatu Opatowskiego świadczeń gwarantowanych z rodzaju rehabilitacja lecznicza w drugim półroczu 2018 roku.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego zapytała, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

b) zmiany uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Opatowskiemu.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmiana uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Opatowskiemu.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu panią mecenas Ewelinę Płatek- Kosior, która poinformowała, iż mimo, że pan Starosta jest zawieszony w obowiązkach, być może będzie przywrócony i musi zostać wypłacona odprawa przed końcem kadencji, w związku z czym należy podjąć w/w uchwałę.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w realizowanym punkcie.

Nikt nie zabrał więcej głosu wobec czego zapytała, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

c) zmiany uchwały w sprawie podziału środków finansowych przekazanych przez Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku na realizację zadań.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału środków finansowych przekazanych przez Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku na realizację zadań.

Wobec braku uwag i pytań, zapytała kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec wyczerpania bieżącego punktu pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.4. Sprawy organizacyjne.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w realizowanym punkcie posiedzenia.

Nikt nie zabrał głosu.

Pani Przewodnicząca zaproponowała zatwierdzenie protokołu z przeprowadzonej niedawno kontroli problemowej w Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej Nr 1 w Opatowie.

Przestawiła projekt protokołu, po czym zapytała, czy ktoś z członków komisji wnosi uwagi do odczytanej treści.

Wobec ich braku poddała powyższy protokół pod głosowanie.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęli protokół z kontroli przeprowadzonej w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Opatowie, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

Ad.5. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Przewodnicząca podziękowała zebranych osobom za przybycie i zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym posiedzenie zakończono (godz.13:25).

Protokołowała:

mgr Anna Ziarko

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Maria Serwinowska